



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-260-8/20

Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 18.01.2020. godine, žalitelja Mildabo d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-5928/19 od 09.01.2020.godine, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Mildabo d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-5928/19 od 09.01.2020.godine, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, **kao neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Izvođenje radova na rekonstrukciji stadiona Asim Ferhatović Hase u cilju poboljšanja stadionske infrastrukture*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-5928/19 od 09.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 848-1-3-165-3-148/19 objavljeno je 05.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Mildabo d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-5928/19 od 09.01.2020. godine, izjavio je žalbu 18.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 31.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 07.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe: Grupa ponuđača Mildabo d.o.o. Banja Luka i ABC Solutions d.o.o. Banja Luka, zastupana po Mildabo d.o.o. Banja Luka, nosioc grupe izjavljuje žalbu na *Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, broj 02-14-592809 od 09.01.2020. godine.*

U skladu sa članom 99. i 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama podnosimo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, broj 02-14-5928/19 od 09.01.2020. za nabavku izvođenja radova na rekonstrukciji stadiona „Asim Ferhatović Hase“ u cilju poboljšanja stadionske infrastrukture, putem otvorenog postupka. Broj obavještenja o nabavci 484-1-3-165-3-148/19 od 05.12.2019. godine.

Žalba se podnosi zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Naime, pobijanom Odlukom o izboru i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda kao najpovoljniji ponuđač izabran je Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica, čime je ponuda istog ocijenjena kao prihvatljiva. Uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača dana 13.01.2020. godine, utvrđeno je da ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je prekršen Član 57. stav (1) ZJN-a. a ogleda se u sledećem:

1. Za ispunjenje uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost izabrani ponuđač je dostavio potvrde o dobrom izvršenju ugovora koje su u vezi sa predmetom nabavke. Detaljnijim pregledom dostavljenih potvrda može se jasno utvrditi da se svi izvršeni ugovori odnose na izvršenje radova isporuke i ugradnje elektro instalacija i radova jake i slabe struje, (isporuka i montaža instalacija: trafo stanica, telefonska i računarska instalacija, sistem vartodojave, video nadzora, opšte ozvučenje i si.), međutim projektni zadatak je mnogo kompleksniji i zahtjevniji od obične isporuke i montaže elektro instalacija, jer zahtjeva isporuku i ugradnju kontrole prolaska gledalaca, koji zahtijevaju minimalne standarde na stadionima FIFA i UEFA, kako je navedeno u tehničkim uslovima: *pozicije barijera i količina po sektorima, opšte karakteristike sistema, sistem kontrole posjetilaca, sistem prodaje i izdavanja ulaznica-propusnica, blagajničko mjesto, centralni informacioni sistem, funkcionalnosti softvera, performanse sistema za kontrolu ulaska, pozicioniranje barijera*, koji su sastavani dio tenderske dokumentacije, a imajući u vidu da se radi o velikom broju (34500) gledalaca zbog njihove bezbjednosti ulaska i izlaska, kako izabrani ponuđač nema iskustvo, kao što se vidi iz priloženih referenc listi.

U sastavu TD ugovorni organ je objavio *tehničke uslove i tehničke specifikacije kontrole pristupa i ulaska gledalaca na stadion Asim Ferhatović Hase Sarajevo* kojim se precizno definiše projektni zadatak u kojem tačkom *1.1.1. opšte karakteristike sistema*, ugovorni organ traži sveobuhvatni

sistem automatske kontrole pristupa sa sledećim osnovnim funkcijama 1) kontrola pristupa posetilaca 2) prodaja/izdavanje ulaznica-propusnica. Iz svega navedenog u tehničkim uslovima, jasno je da je predmet nabavke sistem kontrole posetilaca prodaja/izdavanje ulaznica propusnica na stadionu kapaciteta 34500 sjedećih mjesta za čije funkcionisanje je potrebno da se kao sekundarna stvar izvede komunikaciona i energetska instalacija. Svoju tvrdnju temeljimo i na tome da je ponuđač Klaus Lehmann GmbH doo Gračanica ponudio cijenu od 219.860,00 KM bez PDV-a za sistem kontrole pristupa gledalaca (pobliže opisan u tehničkim uslovima i tehničkim specifikacijama) a za komunikacionu i energetska instalaciju ponudio je cijenu od 84.805,00 KM čime se dodatno potvrđuje da je suština premeta nabavke sveobuhvatni sistem automatske kontrole pristupa za stadion kapaciteta 34500 sjedećih mjesta. Iz dokaza dostavljenih u smislu ispunjenja uslova traženih tačkom 7.3.1 jasno je da ponuđač Klaus Lehmann GmbH doo Gračanica nije imao iskustvo u realizaciji ugovora kako je traženo tenderskom dokumentacijom a koji se odnosi na izgradnju sveobuhvatnog sistema automatske kontrole pristupa za stadion kapaciteta 34500 sjedećih mjesta.

2. U Obrascu za ponudu, Aneks 1, na mjestu predviđenom da se upiše „Naziv i sjedište ponuđača“, izabrani ponuđač je naveo samo nepotpun naziv preduzeća, bez sjedišta preduzeća. Kako se tenderskom dokumentacijom zahtijeva minimum uslova koje ponuđač treba da ispuni, tako se zbog ovog propusta osporavana ponuda treba odbaciti. Naime da je to podatak koji nije potreban ugovornom organu na tom mjestu, isti to ne bi ni zahtijevao. Takođe u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude na mjestu predviđenom da se upiše naziv ponuđača, izabrani ponuđač nije naveo svoj ni pun ni skraćeni naziv, kako se to može vidjeti u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Naime u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra naziv ponuđača je „Klaus Lehmann GmbH doo“ za proizvodnju, usluge i promet“, a skraćeni naziv „„Klaus Lehmann GmbH doo“ Gračanica“. U Aneksu 2 je navedeno samo „Klaus Lehmann GmbH doo“, što nije ni puni ni skraćeni naziv ponuđača i može da se odnosi i na drugog ponuđača koji je registrovan u drugom sudu ili u drugoj državi. Isto kao i predhodno pun naziv ponuđača nije naveden ni u Aneksu 3 ni u Aneksu 4, koje se odnose na izjave iz članova 45. i 52., čime se date izjave mogu smatrati ništavnim.

3. Vezano za Preferencijalni tretman domaćeg, i ako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH, uvidom u ponude se može jasno vidjeti da njegova ponuda ne ispunjava uslove za preferencijalni tretman. Naime ponuda izabranog ponuđača iznosi 385.975,98 KM sa PDV-om, od čega radovi procentualno može biti cca 30%, a robe cca 70%. Kako se radi o svim robama koje se proizvode izvan BiH, a zbog specifičnih standarda koje je propisala FIFA i UEFA, ponuda izabranog ponuđača ne može uživati status domaće ponude, zbog čega predlažemo ugovornom organu da provjeri uslove na osnovu kojih je izdala sporna potvrda kod Spoljnotrgovinske komore BiH.

4. Uputstvom za izradu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, kao i samom tenderskom dokumentacijom je propisano šta se sve mora nalaziti na koverti u kojoj se dostavlja ponuda. Uvidom u kovertu u kojoj je ponudu dostavio izabrani ponuđač može se vidjeti da na istoj nije naveden broj Obavještenja o nabavci, zbog čega se koverta nije trebala ni otvarati, nego neotvorena vratiti ponuđaču.

5. U Aneksu 9 osporavane ponude izabranog ponuđača na propisanom mjestu gdje se treba upisati na koliko se strana nalazi ponuda, nije ništa navedeno, što čini ponudu nepotpunom i neuredno popunjenom i što čini još jedan od razloga zbog čega je treba odbaciti.

Predlažemo ugovornom organu da ovu žalbu usvoji iz razloga navedenih u ovoj Žalbi, te da donese novu Odluku o izboru Grupe ponuđača Mildabo d.o.o. Banja Luka i ABC Solutions d.o.o. Banja Luka, kao najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predloženo Uredu za razmatranje žalbi, da istu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru i naloži ugovornom organu da odbaci osporavanu ponudu iz razloga navedenih u žalbi i donese novu Odluku o izboru Grupe ponuđača Mildabo d.o.o. Banja Luka i ABC Solutions d.o.o. Banja Luka. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, uz ocjenu da je ponuda žalioca prihvatljiva. Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka a takođe ostajemo i kod zahtjeva za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 02-14-5849/19 od 24.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba grupe ponuđača „MILDABO“ d.o.o. Banja Luka i „ABC Solutions“ d.o.o. Banja Luka je neosnovana.

1. Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije u predmetnom postupku (uslovi tehničke i porfesionalne sposobnosti) određen je uslov: *„da je ponuđač u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude, realizovao jedan ili više ugovora o izvođenju radova koji su u vezi s predmetnom nabavkom a čiji ukupni iznos nije manji od 250.000,00 KM bez PDV-a“*. Komisija za javne nabavke je, vršeći evaluaciju ponude ponuđač „KLAUS LEHMANN GmbH“ d.o.o. Gračanica, utvrdila da je navedeni ponuđač ispunio sve tražene uslove iz tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije. Iz priloženih potvrda o realizovanim ugovorima utvrđeno je da su izvedeni radovi po svojoj kompleksnosti, značaju i vrijednosti slični radovima koji su predmet nabavke. Naime, ovaj ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije vodio računa o tome da ne ograničava konkurenciju na način da sužava tražene dokaze na tačno određen predmet nabavke obzirom da u ovoj oblasti ne postoji veliki broj ugovora niti ponuđača koji su realizovali takve ugovore. Upravo iz tih razloga je uslov tehničke sposobnosti definisan na način kao što je to navedeno, kako bi u postupku nabavke mogao učestvovati veći broj ponuđača koji su izvodili

iste ili slične radove. Žalitelj tvrdi da radovi za koje je na osnovu dostavljenih potvrda utvrđeno da je ponuđač „KLAUS LEHMANN GmbH“ d.o.o. Gračanica izvodio u traženom periodu, nisu tako složeni i kompleksni kao što je predmet nabavke. Žalitelj eksplicite tvrdi da je izabrani ponuđač izvodio samo radove instalacije jake i slabe struje što je apsolutno netačno iz sljedećih razloga:

- u potvrdi koju je investitor „ANS Drive“ d.o.o. Sarajevo izdao firmi „KLAUS LEHMANN GmbH“ d.o.o. Gračanica kao izvođaču, vrijednost ugovora: 2.460.000,13 KM, navodi se da su izvedeni sljedeći radovi isporuke, montaže i instalacije: razvodnih ormara; energetskih kablova; kablovskih regala i instalacionog materijala rasvjetnih tijela; gromobranske instalacije; instalacija za izjednačavanje potencijala, zajedničkog antenskog sistema; telefonske i računarske mreže; sistem vatrodojave; sistem videonadzora; razglasa; protuprovale; ups-a; stubova vanjske rasvjete; reflektora; uljnog transformatora; srednjenaponski sklopni blok; oprema za povezivanje SN postrojenja i transformatora; oprema za povezivanje NN postrojenja i transformatora.

- potvrdom koju je izdao investitor „POLY“ d.o.o. Gračanica izvođaču „KLAUS LEHMANN GmbH“ d.o.o. Gračanica, vrijednost ugovora: 181.276,73 KM navedeno je da su izvedeni sljedeći radovi: elektroenergetska instalacija; komunikaciona instalacija; instalacija vatrodojave; instalacija sistema videonadzora; instalacija protivprovale; gromobranska instalacija i uzemeljenje.

- potvrdom koju je izdao investitor „FERRETO GROUP CENTRAL EUROPE“ d.o.o. Usora firmi „KLAUS LEHMANN GmbH“ d.o.o. Gračanica kao izvođaču, vrijednost ugovora 972.851,27 KM navodi se da su izvedeni sljedeći radovi isporuke, montaže i instalacije: telefonska i računarska instalacija; sistem vatrodojave; sistem videonadzora; sistem opšteg ozvučenja; razvodni ormari; glavni energetsko-tehnološki razvod; dizel-električni agregat; kompenzacija reaktivne energije; instalacija izjednačavanja potencijala.

Iz dostavljenih potvrda je sasvim jasno da je izabrani ponuđač izvodio radove koji su mnogo kompleksniji nego kako navodi žalitelj, samo instalacija jake i slabe struje. Komisija smatra da su izvedeni radovi sistema vatrodojave, videonadzora, sistema protivprovale, u objektima javne namjene ko što su trgovački centri, hoteli, proizvodni objekti, također veoma kompleksni i značajni uzimajući u obzir njihovu finansijsku vrijednost a posebno značaj za sigurnost i komoditet osoba koje u tim objektima borave.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe kako je ovaj ugovorni organ objavio tehničke uslove i tehničke specifikacije na koje se poziva kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, radi se o prilogu tenderskoj dokumentaciji koji pobliže definiše projektni zadatak koji potencijalni ponuđači trebaju da izvrše. Ovim projektnim zadatkom se ne određuju uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača jer su one tražene i određene isključivo tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije. Projektnim zadatkom se samo pobliže opisuju tehnički aspekti konkretnog projekta kao i tehničke specifikacije. Žalitelj se referira na projektni zadatak u kojem se opisuje kontrola pristupa posjetilaca na stadionu Koševo kapaciteta 34.500 sjedećih mjesta. Ističe kako izabrani ponuđač nije imao iskustvo u izgradnji sveobuhvatnog sistema automatske

kontrole pristupa za stadionu kapaciteta 34.500 sjedećih mjesta. Ukoliko bi ugovorni organ na ovaj način cijenio tehničku i profesionalnu sposobnost, onda bi se i ponuda samog žalitelja grupe ponuđača „MILDABO“ d.o.o. Banja Luka i „ABC Solutions“ d.o.o. Banja Luka, imala odbaciti jer je isti kao izvođač, a na osnovu dostavljene potvrde izdate od strane Fudbalskog/nogometnog saveza BiH, realizovao samo jedan sličan ugovor i to na stadionu Grbavica u Sarajevu koji je kapaciteta cca 13.700 sjedećih mjesta, manji broj ulaza itd. U spomenutoj potvrdi broj: 02-5057/19 od 16.12.2019. godine, navodi se da je izvođač „MILDABO“ d.o.o. Banja Luka kao nosilac konzorcija sa sljedećim članovima konzorcija „SPECIAL DIGITAL TECHNOLOGIES“ d.o.o. Beograd i „SECTOR SECURITAS“ d.o.o. Banja Luka, učestvovao u uspješnoj realizaciji projekta „Opremanje stadiona Grbavica“ opremom za elektronsku kontrolu pristupa ulazima, instaliranje softvera za štampu i kontrolu karata i sistem videonadzora na ulazima te montaža mehaničkih brojača za prolaz i brojanje karata. Prema parametru na koji se žalitelj poziva, a uzimajući u obzir činjenice iz dostavljene potvrde, ni sam ne ispunjava uslov realizacije ovakvog zadatka na stadionu kapaciteta 34.500 sjedećih mjesta, obzirom da je realizovao takav ugovor na stadionu koji ima cca 13.800 mjesta. Ukoliko bi ugovorni organ utvrđivao tehničku i profesionalnu sposobnost, kako to ističe žalitelj, pozivajući se na projektni zadatak u kojem se navodi kapacitet stadiona, broj ulaza, onda bi i ponuda žalitelja trebala biti odbačena. Dakle, parametri koje žalitelj ističe kao važne ne idu u prilog ni samom žalitelju jer je realizovao sličan ugovor na stadionu koji je gotovo trostruko manjeg kapaciteta od predmetnog, broj ulaza je puno manji a drugo realizovao je samo jedan takav ugovor uspješno, što znači da ni sam nije imao prethodnog iskustva na isključivo istim poslovima. Dalje, ovakav pristup ugovornog organa ocjeni tehničke i profesionalne sposobnosti bio bi protivan postavljenim uslovima tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije. Uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti nisu uopšte definisani na način kako to ističe žalitelj. Da je kojim slučajem ugovorni organ propisao te uslove na način da opiše predmet javne nabavke, to bi onda značilo da preferira samo određenog ponuđača ili grupu ponuđača, što narušava jedan od općih principa iz člana 3. Zakon o javnim nabavkama a to je da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Ugovorni organ je upravo definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa odredbama člana 51. tačka a) Zakona, zahtijevajući realizaciju ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Ovo nikako ne znači da ugovorni organ treba da definiše uslov koji je identičan opisanom predmetu nabavke jer time isključuje konkurenciju. Prilikom evaluacije ponuda zaključeno je da su oba ponuđača izvršili određen broj ugovora koji su po kompleksnosti isti ili slični predmetu nabavke te je opšti zaključak da oba ponuđača tehnički mogu realizovati ovakav zadatak. Shodno tome je i utvrdio da su ponude oba ponuđača prihvatljive.

2. Žalbeni navod da izabrani ponuđač nije u Aneksu 1 rubrika „naziv i sjedište ponuđača“, upisao mjesto sjedišta, ne utiče na valjanost ponude tim prije što je u rubrici „Adresa“ na istom obrascu, upisana puna adresa sjedišta. Tvrdnja žalitelja da se može raditi o drugom ponuđaču jer na obrascu za cijenu nije upisano mjesto sjedišta, nema smisla tim prije što su sve strane priloženog obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) ovjerene pečatom firme na kojem je upisano mjesto sjedišta

firme. Prema tvrdnji žalitelja to bi značilo da je neka druga firma došla u posjed pečata izabranog ponuđača, ovjerila obrazac za cijenu ponude, te isti dostavila izabranom ponuđaču da ga uloži u ponudu. Isto se odnosi i na izjave iz člana 45. i 52. Zakona. Takva konstrukcija žalitelja nema nikakvo logično objašnjenje te bi tvrdnju da se radi o nekoj drugoj firmi sa sjedištem u drugoj državi, trebalo dokazivati u nekom drugom postupku. Komisija smatra da ovakvi beznačajni propusti izabranog ponuđača, ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude pored svih drugih ispunjenih uslova i utvrđenih referenci.

3. Obavještenjem o nabavci broj: 848-1-3-165-3-148/19 od 05.12.2019. godine, navedeno je da se radi o predmetu nabavke Izvođenje radova na rekonstrukciji stadiona „Asim Ferhatović Hase” Sarajevo u cilju poboljšanja stadionske infrastrukture, vrsta ugovora: radovi, građevinske instalacije, druge instalacije u zgradama. Dakle, predmet nije definisan kao isporuka roba. Također, u tenderskoj dokumentaciji i priloženim tehničkim specifikacijama predmet nabavke je definisan kao izvođenje radova. U predviđenom roku za dostavljanje ponuda, nijedan ponuđač nije postavio pitanje u vezi sa ovim niti je izjavio žalbu u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci u skladu sa članom 101. stav (1) tačka a) Zakona, kao ni žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona. U tom smislu ponuđači su, u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg, bili dužni pribaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore ili entitetskih privrednih komora prema sjedištu firme ponuđača, kojom se dokazuje da je 50% ili više uposlene radne snage porijeklom iz BiH. Dakle, nije traženo da je porijeklo repro materijala i opreme koju ponuđač u toku realizacije radova treba da ugradi, porijeklom iz BiH. Ponuđač „KLAUS LEHMANN GmbH” d.o.o. Gračanica, je dostavio urednu potvrdu izdatu od strane Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-03- 27-4816/19 od 10.12.2019. godine, kojom se potvrđuje da navedeni radovi zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu: „Izvođenje radova na rekonstrukciji stadiona „Asim Ferhatović Hase” u cilju poboljšanja stadionske infrastrukture”. Zbog navedenog ponuda ponuđača „KLAUS LEHMANN GmbH” d.o.o. Gračanica je umanjena za 5% prilikom rangiranja ponuda.

4. Navod žalitelja da podaci navedeni na koverti u kojoj je dostavljena ponuda nisu potpuni, nije osnovan. Žalitelj navodi da je na koverti bilo potrebno navesti broj obavještenja o nabavci pri tome se pozivajući na odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH” br.90/14 i 20/15) u daljem tekstu: Uputstvo. Odredbom člana 11. stav (2) Uputstva propisano je šta na koverti mora biti naznačeno, tako da ponuđač nije dužan navesti broj obavještenja o nabavci.

5. Navod žalitelja da ponuda ponuđača „KLAUS LEHMANN GmbH” d.o.o. Gračanica, nije prihvatljiva iz razloga što na propisanom mjestu gdje se treba upisati na koliko se strana nalazi ponuda, nije upisano ništa, nije osnovan. Navedenim Uputstvom u odredbi člana 9. stav (2) koji govori o sadržaju ponude, to nije propisano niti se spominje na bilo kojem drugom mjestu u

Uputstvu. Stoga se ovo ne može smatrati osnovom za odbacivanje ponude u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu svega prethodno iznesenog, ugovorni organ Općina Centar Sarajevo predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ, odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-260-4/19 od 03.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-260-5/20 od 03.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača detaljnijim pregledom dostavljenih potvrda utvrdio da se svi izvršeni ugovori odnose na izvršenje radova isporuke i ugradnje elektro instalacija i radova jake i slabe struje, (isporuka i montaža instalacija: trafo stanica, telefonska i računarska instalacija, sistem vartodojave, video nadzora, opšte ozvučenje i sl.), ali je projektni zadatak mnogo kompleksniji i zahtjevniji od obične isporuke i montaže elektro instalacija, jer zahtjeva isporuku i ugradnju kontrole prolaska gledalaca, koji zahtijevaju minimalne standarde na stadionima FIFA i UEFA, kako je navedeno u tehničkim uslovima.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.3.1. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao „*da je ponuđač u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude, realizovao jedan ili više ugovora o izvođenju radova koji su u vezi s predmetnom nabavkom a čiji ukupni iznos nije manji od 250.000,00 KM bez PDV-a*“.

Predmet javne nabavke je „*Izvođenje radova na rekonstrukciji stadiona Asim Ferhatović Hase u cilju poboljšanja stadionske infrastrukture*“, CPV 45454000-4 Radovi na rekonstrukciji“.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 2 Obrasca za cijenu ponude – radovi utvrdio kako se radi o radovima koji su podijeljeni po segmentima i to:

- A. Kontrola pristupa gladalaca
- B. Polaganje komunikacione instalacije**
- C. Energetske instalacije**
- D. Bravarski radovi
- E. Ostali radovi

Imajući u vidu da je tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ shodno članu 51. Zakona o javnim nabavkama zahtijevao od ponuđača da dostave jedan ili više ugovora o izvođenju radova **koji su u vezi s predmetnom nabavkom** a čiji ukupni iznos nije manji od 250.000,00 KM bez PDV-a, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio 5 potvrda o realizaciji ugovora, među kojima se izdvajaju potvrde koje je dostavio na stranicama 40, 42 i 44 ponude koje potvrđuju da je izabrani ponuđač uspješno realizovao ugovore koji su slični predmetnoj javnoj nabavci. Naime, prema mišljenju ovog organa iz navedenih potvrda se može utvrditi da su izvedeni radovi po svojoj kompleksnosti, značaju i vrijednosti slični poslovima koje će izabrani ponuđač raditi na stadionu, a koji se prvenstveno odnose na polaganje komunikacione instalacije i energetske instalacije. Pored toga, ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ ispravno primjenio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da nije strogo zahtijevao iste ugovore kao što je predmetna javna nabavka od ponuđača, obzirom da takvih ugovora nema puno u Bosni i Hercegovini, te samim tim je omogućio da za predmetnu javnu nabavku ponudu može dostaviti veći broj ponuđača, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što u Aneksu 1 nije naveden ni puni ni skraćeni naziv ponuđača već je samo navedeno „Klaus Lehmann GmbH doo“, i može da se odnosi i na drugog ponuđača koji je registrovan u drugom sudu ili u drugoj državi. Isto kao i predhodno pun naziv ponuđača nije naveden ni u Aneksu 2, 3 i 4., čime se date izjave mogu smatrati ništavnim.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Aneksu 1 u dijelu predviđenom za upisivanje naziv i sjedište ponuđača upisano „Klaus Lehman GmbH doo“, isto kao i u Aneksu 2, 3 i 4. Međutim, ponuđač je u Aneksu 1 u tabeli za ponuđača naveo adresu Grabovac bb, 75320 Gračanica, dalje u Aneksu 2, 3 i 4 **na pečatu ponuđača jasno je naveden puni naziv ponuđača**, te neupisivanjem skraćenog naziva ponuđača iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra „Klaus Lehman GmbH doo“ gdje nedostaje „Gračanica“, ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se isto ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako žalbeni navod žalitelja neupisivanjem punog naziva ponuđača može da se odnosi i na drugog ponuđača koji je registrovan u drugom sudu ili u drugoj državi, ovaj organ smatran u potpunosti **neosnovanim**.

Dalje, vezano za Preferencijalni tretman domaćeg, iako je izabrani ponuđač dostavio potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH, uvidom u ponude se može jasno vidjeti da njegova ponuda ne ispunjava uslove za preferencijalni tretman. Naime ponuda izabranog ponuđača iznosi 385.975,98 KM sa PDV-om, od čega radovi procentualno može biti cca 30%, a robe cca 70%. Kako se radi o svim robama koje se proizvode izvan BiH, a zbog specifičnih standarda koje je propisala FIFA i UEFA, ponuda izabranog ponuđača ne može uživati status domaće ponude, zbog čega predlažemo ugovornom organu da provjeri uslove na osnovu kojih je izdala sporna potvrda kod Spoljnotrgovinske komore BiH.

Ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci broj 848-1-3-165-3-148/19 utvrdio kako je ugovorni organ predmetnu javnu nabavku definisao kao „Vrstu ugovora – **Radovi, građevinske instalacije, druge instalacije u zgradama**“.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj se navodi da navedeni radovi zadovoljavaju uvjete za izdavanje sertifikata o bh porijeklu, a koji se odnose na predmetnu javnu nabavku.

Imajući u vidu da se radi o radovima koji su definisani u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, te da je izabrani ponuđač dostavio dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u kovertu u kojoj je ponudu dostavio izabrani ponuđač utvrdio kako na istoj nije naveden broj Obavještenja o nabavci, zbog čega se koverta nije trebala ni otvarati, nego neotvorena vratiti ponuđaču, odnosno kako u Aneksu 9 na propisanom mjestu gdje se treba upisati na koliko se strana nalazi ponuda, nije ništa navedeno, što čini ponudu nepotpunom i neuredno popunjenom i što čini još jedan od razloga zbog čega je treba odbaciti.

Ovaj organ upućuje žalitelja na tačku 8.3.2. tenderske dokumentacije gdje je ugovorni organ jasno naveo šta treba navesti na koverti, odnosno nije se zahtjevalo da se navede broj

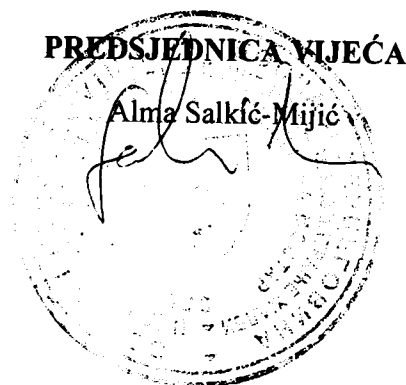
Obavještenja o nabavci. Pored toga, u aneksu 9 koji je dostavljen na 53-oj stranici ponude jasno je naveden sadržaj ponude od 1-15, te neupisivanjem broja stranica u ponudi ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se isto ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, imajući u vidu da u ponudi postoji kontinuitet numerisanih stranica. S tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Mildabo d.o.o. Banja Luka
- Općina Centar Sarajevo
- Klaus Lehmann GmbH d.o.o. Gračanica
- Evidencija
- a/a.